



COMUNE DI LENTINI
(Libero Consorzio Comunale di Siracusa)

VERBALE DI DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE

N. 62 data 1 dicembre 2022

OGGETTO: LETTURA E APPROVAZIONE VERBALI DELLE SEDUTE PRECEDENTI.

L'anno duemilaventidue il giorno uno del mese di dicembre, alle ore 19.30 e segg., nell'aula delle adunanze consiliari del Comune, convocato dal Presidente del C.C., si è riunito il Consiglio Comunale.

Alla prima convocazione ordinaria di oggi, partecipata ai Sigg. Consiglieri comunali a norma di legge, risultano all'appello nominale.

CONSIGLIERI		Pres	Ass	CONSIGLIERI		Pres	Ass
1. BOSCO	Saverio	X		9. CUNSOLO	Maria	X	
2. VASTA	Giuseppe		X	10. SANZARO	Efrem	X	
3. VINCI	Alessandro		X	11. IPPOLITO	Salvatore	X	
4. PERICONE	Diletta		X	12. CULICI	Maria	X	
5. MARCHESE	Davide	X		13. VALENTI	Corinne	X	
6. TOCCO	Filadelfo	X		14. BOSCO SANTOCONO	Silvana	X	
7. CAMPISI	Luigi	X		15. DI GRANDE	Gianmarco	X	
8. GRECO	Cirino	X		16. MAGNANO	Agata	X	
TOTALE						13	3

Partecipa il Segretario Generale **dott.ssa Anna Giunta**.

Presiede la seduta la Presidente **Bosco Santocono Silvana**.

Scrutatori: Tocco Filadelfo, Campisi Luigi e Valenti Corinne.

N.B. Il presente verbale deve ritenersi manomesso allorché l'abrasione, l'aggiunta o la correzione al presente atto non sia affiancata dall'approvazione del Segretario verbalizzante.

Il Presidente invita il Consiglio a procedere con l'esame del secondo argomento iscritto all'ordine del giorno che risulta essere **"LETTURA E APPROVAZIONE VERBALI DELLE SEDUTE PRECEDENTI"**.

Chiesta e ottenuta la parola così interviene il **consigliere Campisi Luigi**:

<<volevo far rilevare due piccole discordanze tra la trascrizione e l'audio. Più precisamente faccio rilevare che a pag. 4 dell'estratto di verbale di deliberazione n.55 allegato alla mia istanza, contrassegnato con il numero 1 ed evidenziata, l'intervento non è il mio ma del collega consigliere Vasta Giuseppe. Sempre a pag. 4 dell'estratto del verbale allegato all'istanza, contrassegnata con il numero 2 ed evidenziata, bisogna sostituire il termine "finanza" con il termine "bilancio". A pag.5 dell'estratto del verbale di deliberazione, contrassegnata con il numero 3 ed evidenziata, aggiungere all'intervento del dott. Sarpi dopo le parole "partita di giro" la frase "cioè andava iscritto al Titolo I" rendendo la trascrizione fedele a ciò che il dott. Sarpi aveva detto in Consiglio.>>

e chiede, quindi, la modifica del verbale n.55 del 19/10/2022 per come riportato nella nota prot.n.26351 del 29/11/2022, che si allega.

Segretario Generale, dott.ssa Giunta: trattandosi di integrazione del verbale, questa dev'essere sottoposta all'approvazione da parte del Consiglio comunale. Mi permetto di suggerire di parlare al microfono e non parlare a microfoni spenti, perché qualche piccolo errore nasce proprio da questo, in quanto non si sente bene la registrazione della seduta.

Non avendo alcun altro Consigliere chiesto di parlare, viene sottoposta al voto del Consiglio Comunale l'approvazione delle modifiche richieste dal cons. Campisi al verbale n.55.

La votazione, espressa per alzata e seduta e con l'assistenza degli scrutatori designati, ha il seguente esito:

Consiglieri presenti n. 13
Consiglieri assenti n. 3 (Pericone Diletta, Vasta Giuseppe, Vinci Alessandro)
Voti favorevoli n. 13
Voti contrari nessuno
"il consiglio approva"

Rientrano i consiglieri Vasta Giuseppe e Vinci Alessandro – Presenti n.15.

Il Segretario Generale interviene dicendo che i verbali da approvare sono quelli **dal n.48 al n.60** della seduta del **19 ottobre 2022** aventi gli oggetti appresso elencati:

N.48 <<Lettura e approvazione verbali delle sedute precedenti>>

N.49 <<Ratifica deliberazione G.M. n.104 del 11.08.2022 >>

N.50 <<Ratifica deliberazione G.M. n.106 del 11.08.2022>>

N.51 <<Aree e Fabbricati da destinare alla Residenza ed alle Attivita' Produttive e Terziarie – Determinazione delle aree disponibili e dei prezzi di cessione per l'anno 2019>>

N.52 <<Aree e Fabbricati da destinare alla Residenza ed alle Attivita' Produttive e Terziarie – Determinazione delle aree disponibili e dei prezzi di cessione per l'anno 2020>>

N.53 <<Aree e Fabbricati da destinare alla Residenza ed alle Attivita' Produttive e Terziarie – Determinazione delle aree disponibili e dei prezzi di cessione per l'anno 2021>>

N.54 <<Aree e Fabbricati da destinare alla Residenza ed alle Attivita' Produttive e Terziarie – Determinazione delle aree disponibili e dei prezzi di cessione per l'anno 2022>>

N.55 <<Riconoscimento e accertamento finalizzato al riconoscimento della legittimita' di debiti fuori bilancio nelle diverse fattispecie di cui alla lettera a) ed e) dell'art.194, comma 1, del d.lgs.267/2000già pagati con l'anticipazione concessa ai sensi del d.l. 35/2013 e s.m.i.

N.56 <<Ratifica deliberazione G.M. n.108 del 19.08.2022>>

N.57 <<Ratifica deliberazione G.M. n.109 del 19.08.2022>>

N.58 <<Ratifica deliberazione G.M. n.110 del 19.08.2022>>

N.59 <<Ratifica deliberazione G.M. n.128 del 07.09.2022>>

N.60 <<Ratifica deliberazione G.M. n.132 del 07.09.2022>>

Subito dopo il Presidente mette in votazione l'approvazione dei verbali della seduta del 19/10/2022 dal n.48 al n.60 come rettificati.

La votazione, espressa per alzata e seduta e con l'assistenza degli scrutatori designati, ha il seguente esito:

Consiglieri presenti n. 15
Consiglieri assenti n. 1 (Pericone Diletta)
Voti favorevoli n. 15
Voti contrari nessuno
"il consiglio approva"

IL CONSIGLIO COMUNALE

VISTO l'esito delle superiori votazioni,

VISTA l'allegata proposta di delibera n.53 del 28/11/2022 del coord.1° settore,

VISTO l'art. 186 della L.R. 15/03/63, n.16.

DELIBERA

- 1. DI APPROVARE** le modifiche al verbale n.55 del 19/10/2022 riportate nella nota prot.n.26351 del 29/11/2022, che si allega.
- 2. DI APPROVARE** i verbali della seduta precedente del **19 ottobre 2022 dal n.48 al n.60, come rettificati**, riconoscendoli conformi alla volontà espressa dal Consiglio Comunale.

→ **Al segretario comunale** del comune di Lentini dott.sa Anna Giunta
Al presidente del consiglio comunale di Lentini prof.sa Silvana Bosco
Santocono
Al signor sindaco del Comune di Lentini Avv. Rosario Lo Faro
Oggetto: istanza di correzione **Verbale di Deliberazione del consiglio
Comunale n. 55 del 19 ottobre 2022.**

Il sottoscritto Campisi Luigi, nato a Lentini (SR) il 27.07.1972 ed ivi residente in Piazza della resistenza 25, C.F. CMP LGU 72L27 E532D, nella sua qualità di Consigliere Comunale in carica, eletto nella lista L'altra Lentini alla scorsa tornata elettorale, richiede la variazione di alcuni passaggi del dibattito consiliare trascritto nella delibera in oggetto. Più precisamente:

- Pg 4 dell'estratto del verbale di deliberazione in oggetto, allegata alla presente istanza, contrassegnata con il n.1 ed evidenziata, l'intervento non è mio ma del collega consigliere Vasta Giuseppe;
- Pg 4 dell'estratto del verbale di deliberazione in oggetto, allegata alla presente istanza, contrassegnata con il n.2 ed evidenziata, sostituire il termine "finanza" con "bilancio";
- Pg 5 dell'estratto del verbale di deliberazione in oggetto, allegata alla presente istanza, contrassegnata con il n.3 ed evidenziata, aggiungere nell'intervento del Dott. Sarpi Salvatore, dopo "partite di giro" la frase "cioè andava iscritto al titolo primo", rendendo la trascrizione fedele a ciò che il dott. Sarpi aveva detto in consiglio.

Certi di un vostro pronto intervento.

Si allegano

- Fotocopia estratto Verbale di deliberazione n. 55 del 19 ottobre 2022;
- Fotocopia Documento di Identità;

Lentini li, 24.11.2022

Cordialmente

Consigliere Dott. Luigi Campisi





1

COMUNE DI LENTINI
(Libero Consorzio Comunale di Siracusa)

VERBALE DI DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE

N. 55 data 19 ottobre 2022

OGGETTO: RICOGNIZIONE E ACCERTAMENTO FINALIZZATO AL RICONOSCIMENTO DELLA LEGITTIMITA' DI DEBITI FUORI BILANCIO NELLE DIVERSE FATTISPECIE DI CUI ALLA LETTERA A) ED E) DELL'ART.194 COMMA 1 DEL D.LGS.267/2000 GIA' PAGATI CON L'ANTICIPAZIONE CONCESSA AI SENSI DEL D.L.35/2013 E S.M.I.

L'anno duemilaventidue il giorno diciannove del mese di ottobre, alle ore 19.15 e segg., nell'aula delle adunanze consiliari del Comune, convocato dal Presidente del C.C., si è riunito il Consiglio Comunale.

Alla prima convocazione ordinaria di oggi, partecipata ai Sigg. Consiglieri comunali a norma di legge, risultano all'appello nominale.

CONSIGLIERI		Pres	Ass	CONSIGLIERI		Pres	Ass
1. BOSCO	Saverio		X	9. CUNSOLO	Maria	X	
2. VASTA	Giuseppe	X		10. SANZARO	Efrem		X
3. VINCI	Alessandro	X		11. IPPOLITO	Salvatore	X	
4. PERICONE	Diletta	X		12. CULICI	Maria	X	
5. MARCHESE	Davide	X		13. VALENTI	Corinne	X	
6. TOCCO	Filadelfo	X		14. BOSCO SANTOCONO	Silvana	X	
7. CAMPISI	Luigi	X		15. DI GRANDE	Gianmarco	X	
8. GRECO	Cirino	X		16. MAGNANO	Agata	X	
TOTALE						14	2

Partecipa il Segretario Generale **dott.ssa Anna Giunta**

Assume la Presidenza la Presidente **Bosco Santocono Silvana**.

Scrutatori: Greco Cirino, Culici Maria, Vasta Giuseppe.

N.B. Il presente verbale deve ritenersi manomesso allorché l'abrasione, l'aggiunta o la correzione al presente atto non sia affiancata dall'approvazione del Segretario verbalizzante.

La Presidente invita il Consiglio a procedere con l'esame dell'argomento iscritto al n.9 dell'ordine del giorno che risulta essere: **RICOGNIZIONE E ACCERTAMENTO FINALIZZATO AL RICONOSCIMENTO DELLA LEGITTIMITA' DI DEBITI FUORI BILANCIO NELLE DIVERSE FATTISPECIE DI CUI ALLA LETTERA A) ED E) DELL'ART.194 COMMA 1 DEL D.LGS.267/2000 GIA' PAGATI CON L'ANTICIPAZIONE CONCESSA AI SENSI DEL D.L.35/2013 E S.M.I.**

Si registrano i seguenti interventi:

Consigliere Vasta Giuseppe: ringrazio il dottore Sarpi per questa minuziosa descrizione della delibera, da dove si evince, si mette nero su bianco, che il bilancio parzialmente riequilibrato non è stato bocciato dal Ministero degli Interni ma è stato riequilibrato dalla precedente Amministrazione perché c'erano degli errori. Sono questi 4.000.000,00 di euro che oggi stiamo per sanare. Certo una domanda me la farei. Come si può modificare extra contabilmente il Patto di Stabilità? Vorrei che sia il dott. Sarpi che l'Assessore Pupillo mi dessero delle delucidazioni.

Assessore al Bilancio Vincenzo Pupillo: l'atto di oggi è un riconoscimento di un debito fuori bilancio dovuto ma di un debito che è stato già pagato, perché questo è un debito pagato nel 2014. E' una storia vecchia, provo a riassumerla brevemente soprattutto per le informazioni che chiedeva il consigliere Vasta. Nel 2014 il Governo, per venire incontro alle esigenze di liquidità dei Comuni quindi in modo particolare per pagare i fornitori, perché era una fase storica nella quale le imprese, le aziende, lavoravano per conto dei Comuni ma poi non venivano pagate perché i Comuni non avevano liquidità, emanò prima un D.L., un decreto legge nel 2013, il D.L. 35, poi un successivo D.L. nel 2014, il D.L. 66 con cui erogava della liquidità, anticipava della liquidità per consentire agli EE.LL. di far fronte a questi debiti. Il Comune di Lentini, all'epoca, accese a questa misura e con questi finanziamenti, con questa anticipazione di liquidità, per essere più corretti, perché si tratta di anticipazione di liquidità, pagò sei debiti pregressi tutti antecedenti al 31 dicembre 2013 perché la norma specificava, che tutti i debiti, che potevano essere pagati con questa anticipazione di liquidità, dovevano essere stati contratti prima del 31 dicembre 2013 e, in taluni casi, anche prima del 31 dicembre del 2012. Furono fatti, allora, con dei mandati di pagamento però la norma specificava che questi debiti andavano riconosciuti perché comunque nel 2014 erano dei debiti fuori bilancio, trattandosi di debiti contratti nelle annualità precedenti. Quando, poi, il dottore Sarpi si rese conto, sostanzialmente, che questi pagamenti erano stati erroneamente catalogati al titolo 4 come partita di giro mentre in realtà andavano considerate spese correnti per cui andava prevista una copertura finanziaria nel bilancio, correttamente, dato che la legge lo consentiva perché la legge specificava che il debito poteva essere riconosciuto anche successivamente al pagamento, nel 2019 fece una proposta di riconoscimento del debito fuori bilancio, ovviamente nel 2019 l'atto non poteva essere portato in Consiglio comunale perché il bilancio di previsione del 2014 non era stato approvato. Adesso che noi abbiamo approvato con delibera del Consiglio comunale n.38 del 31 agosto 2022 il bilancio di previsione del 2014, il debito può essere riconosciuto quindi ripeto si tratta di un debito pagato che deve essere riconosciuto. Rispetto alla questione che, credo fra le righe, volesse intendere il consigliere Vasta, sostanzialmente questa situazione fu una delle situazioni per cui la prima ipotesi di bilancio riequilibrato non poté superare la valutazione da parte del Ministero, fu una delle tante però, nel senso che quella vecchia ipotesi di bilancio riequilibrato, vi ricordo, ebbe due richieste di integrazioni da parte del Ministero e entrambe molto corpose e voluminose. Tra le integrazioni c'era anche questa che poi è stata risolta. Credo che vada riconosciuto, e su questo penso che siamo tutti d'accordo al dott. Sarpi, che è qui presente, la capacità, la pazienza di ricostruire tutto quello che era accaduto perché comunque l'ha ricostruito nel 2019 di fatti accaduti nel 2014 e di avere risolto il problema, dal punto di vista tecnico, consentendoci poi anche di arrivare alla fase in cui siamo e quindi di fare degli adempimenti che sono oggettivamente obbligatori.

Consigliere Vasta Giuseppe: fra qualche mese il primo tanto discriminato dott. Sarpi andrà in pensione. Abbiamo saputo che il dott. Sarpi è una persona veramente capace. Lo sapevo già da prima e vorrei sapere, da questa Amministrazione, quali passi sta facendo per sostituire il dott. Sarpi, non vorrei che ritornassimo al passato, a colui che ha fatto questo errore.

Sindaco Rosario Lo Faro: con il dott. Sarpi abbiamo avuto un rapporto e un approccio all'inizio così conoscitivo, abbiamo utilizzato il primo periodo per conoscerci meglio. Ho detto al dottore Sarpi, recentemente, che per molti versi, per quasi tutti i versi, certo qualche difetto lo

abbiamo tutti quanti e di certo ce l'ha anche lui, ho avuto modo di apprezzarlo in tante circostanze, se ogni tanto evitasse di provare a fare l'assessore non designato, decidendo cosa va pagato e cosa non va pagato o cosa va pagato invece di darlo in contanti, di darlo a rate, sarebbe la cosa buona e giusta, però al di là di questo, che è una battuta, mi unisco al giudizio che l'Assessore Pupillo e anche lei Consigliere Vasta hanno dato del dott. Sarpi e il fatto che andrà in pensione crea comunque, in qualunque ente e a maggior ragione la posizione che lui ricopre e a maggior ragione anche il senso di attaccamento al Comune di Lentini, poi la capacità che comunque c'è, viene dopo, ma il senso di attaccamento al Comune di Lentini devo dire è quello che conoscendolo meglio, si apprezza di più. Non lo so cosa faremo, Consigliere Vasta, lo dico sinceramente, ci stiamo pensando e stiamo cercando di capire cosa sarà possibile fare. E' un problema che hanno un sacco di Comuni trovare un'ottima figura per questo tipo di incarico e in ogni caso ci dobbiamo attrezzare per forza.

Coordinatore 5° Settore dott. Sarpi Salvatore: ringrazio l'Amministrazione per i complimenti però ritengo di avere fatto solo il mio dovere. Il discorso dell'attaccamento che ho verso il Comune di Lentini in realtà è l'attaccamento al mio lavoro, farlo nel migliore dei modi facendo l'interesse dell'Ente per cui lavoro. In merito a questa delibera c'è da dire una cosa, la dizione esatta di anticipazione di liquidità cosa significa. Anticipazione di liquidità significa praticamente che questi soldi venivano dati all'Ente affinché l'Ente provvedesse a pagare dei fornitori che erano in bilancio, non dei fornitori che non lo erano. Se i fornitori non erano in bilancio, prima che venisse fatto il pagamento, occorreva iscrivere queste somme in bilancio perché anche se non avevamo il bilancio però avevamo un esercizio provvisorio e questa somma andava iscritta sul Titolo I e poi pagata là, perché iscrivere la somma sulle partite di giro è chiaro che, non si fa altro che, metto una somma in uscita perché devo fare il pagamento e poi dall'altro lato iscrivo un credito ma in questo modo posso fare i pagamenti all'infinito perché chiaramente per ogni uscita scrivo un credito. Questo è quello che è avvenuto per cui in bilancio ci siamo ritrovati sulle partite di giro questa somma, con un'entrata che non c'era perché l'entrata scritta alla partita di giro era un entrata che non esisteva. In sede di redazione del Monit, del Patto di Stabilità ci si è resi conto che quella somma non poteva essere scritta lì e si è provveduto a rettificare extra contabilmente il valore delle entrate del Titolo I cioè sul Titolo I c'erano € 8.000.000,00, di € 8.000.000,00 ne sono stati scritti € 12.000.000,00. Questo ha fatto sì che questa iscrizione, doverosa nell'ambito del Monit, ha determinato un prospetto extra contabile che andava fatto così perché diversamente avremmo fatto un doppio errore :

- 1) quello di mettere queste somme nelle partite di giro e quindi scriverle in bilancio.
- 2) altro errore sarebbe stato quello di trasmettere un Patto di Stabilità, un Monit, che non era rispondente alla realtà.

Questo ha fatto sì che praticamente il Monit ha determinato la fuori uscita dal Patto di Stabilità e questo ha determinato anche una sanzione in capo al Comune di ben € 700.000,00. Questo è quello che è accaduto. Extra contabilmente significa che c'era quel valore l'hanno lasciato in bilancio così com'era, l'hanno preso e scritto soltanto lì, sul Monit, a penna.

Consigliere Campisi Luigi: è stato giusto rettificare il Monit?

Coordinatore 5° Settore dott. Sarpi Salvatore: Se non fosse stato modificato il Monit sarebbero stati commessi 2 errori.

Consigliere Campisi Luigi: diciamo che fu giustamente, anche perché ci sono delle circolari del Ministero delle Finanze che dicono: eventuali partite di giro allocati come partite di giro, che tali non sono, vanno inseriti perché altrimenti si amplierebbe la capacità di spesa e l'indebitamento del Comune. Se dico cose che non sono giuste mi interrompa dott. Sarpi, quindi fu inserito, però poi non fu inserito nel bilancio stabilmente riequilibrato 2014-2015-2016. Sta dicendo questo? Il Bilancio è un atto di indirizzo politico o sbaglio? Contabile, ma di indirizzo politico, la politica detta le linee e allora vorrei riprendere una delibera del dicembre 2017, giusto per fare chiarezza, c'era una diatriba se inserirlo o non inserirlo, a un certo punto l'Assessore Bufalino dice: "è un passaggio semplice", ha pure la nota, e si riferiva a lei Assessore Cunsolo, perché gliela hanno data, nella nota c'è scritto che: quel debito non fa parte di questo bilancio, cosa ci vuole a capirlo? e la nota a cui fa riferimento, sono due note di Assessori della passata Amministrazione anzi una è dell'Assessore Terranova che diceva che non andava in bilancio il debito e l'altra era una nota del vice segretario, credo il dott. Agnello, e poi specificato dall'Assessore al Bilancio Pupillo che quel debito non andava in bilancio quindi siccome il bilancio è un atto contabile ma di

(4)

indirizzo politico non mi si può venire a dire, dopo qualche anno, che non sapevamo che c'erano questi debiti, quando fu anche richiesto nel 2017 la restituzione di queste somme messe in bilancio proprio per questo nelle partite di giro.

Revisore dei Conti dott. Salvato Vincenzo: il Collegio dei Revisori si è limitato, differentemente da quello che la discussione in aula sta portando a fare, alla proposta di riconoscimento di debito fuori bilancio su cui credo il Collegio abbia argomentato riprendendo ovviamente quello riportato in proposta. Non è stato compito del Collegio misurare nessun effetto, che quella più o meno errata interpretazione, operazione contabile o extra contabile, che sia avvenuto, che è figlia di un'epoca in cui chiaramente, al di là del fatto che non può spiegare effetti oggi, e che non interessava a noi, non abbiamo minimamente valutato perché l'argomento non era risalire a chi ha commesso, e se è stato commesso, un errore, diversamente si doveva porre una questione di carattere diverso. La proposta è di riconoscimento di debito fuori bilancio, già pagato, su cui abbiamo espresso un parere, argomentandolo, favorevole, per ovvia regolarizzazione di quanto avvenuto. E' chiaro che il parere non sana eventuali errori laddove tali fossero riscontrati e dove tali fossero eccepiti da qualcuno quindi non siamo entrati, non entreremo, mi permetto di dire, ovviamente, nella discussione riguardando la più o meno esatta compilazione di un modello riferito al 2014. Questa dietrologia il Collegio non l'ha praticata. Non so se ho risposto alla sua richiesta ma le dico quello che abbiamo fatto, certamente è stato deliberato una revoca dell'ipotesi di bilancio, abbiamo ripreso e visto l'espressione della valutazione che ha fatto il precedente Collegio che valutava l'opportunità di riconoscere il debito fuori bilancio. Ripeto la proposta anche se tra le righe ammette e ricorda, evoca questo fatto non è oggetto della proposta, noi non possiamo intervenire, noi abbiamo riconosciuto il debito.

① **Consigliere Campisi Luigi:** ho letto il verbale dei Revisori dei Conti e c'era scritto che il procedimento in pratica non era coerente.

Revisore dei Conti dott. Salvato Vincenzo: se lo legge con maggiore attenzione, intervengo. Come riportato in proposta dal responsabile del Servizio finanziario, io ho riportato quello che è stato inserito in proposta, non ho fatto un accertamento dei fatti che il responsabile dell'ufficio finanziario ha portato. Se lo legge con più attenzione riscontierà: "come riportato in proposta", non ho fatto un accertamento del 2014 su fatti che sono ovviamente accaduti quindi non mi chiami a dare interpretazioni che Le posso dare in via autentica dal vivo.

Consigliere Campisi Luigi: scusate il consigliere Vasta ha detto: a penna si poteva fare? E' stato fatto a penna?

Coordinatore 5° Settore dott. Sarpi Salvatore: sul patto di stabilità sta scritto ciò che è prescritto sul bilancio, non è che sul patto di stabilità possono essere scritte altre cose.

② **Consigliere Campisi Luigi:** non c'era finanza, c'era solo il pagamento mandato con partita di giro, quando non c'era il bilancio si andava in provvisorio con i dodicesimi.

Coordinatore 5° Settore dott. Sarpi Salvatore: anche se si andava in dodicesimi, in ogni caso, quel pagamento presupponeva la preparazione di un atto, di qualcosa, dove questo debito fuori bilancio è stato regolarizzato dall'art. 1 non sulle partite di giro non può essere messo prescindendo poi da quello che è stato trascritto sul bilancio se poi sul bilancio quello che è stato trasmesso al Ministero è stato messo nelle partite di giro per cui questa situazione di questo contrasto non ha senso anche perché capisce bene, mi faccia parlare, Lei è addetto un po' ai lavori perché si occupa di contabilità, capisce bene che le partite di giro sono uno strumento per consentire degli appoggi momentanei ma sulle partite di giro si può muovere il mondo perché se scrivo: € 100,00 in uscita ed € 100,00 in entrata, posso scrivere quello che voglio quindi se sul Monit è stata detta la verità? E' stata detta la verità, se poi qualcuno dice: visto che il bilancio era stato fatto in quel modo, si poteva lasciare così, e conseguentemente non avremmo avuto la sanzione, quello è un discorso che lascia il tempo che trova, io più di qua non posso andare.

Consigliere Campisi Luigi: quindi lei dice che nel bilancio stabilmente riequilibrato 2014-2015-2016 doveva essere riportato questo debito? Andava messo?

③ **Coordinatore 5° Settore dott. Sarpì Salvatore:** andava fatto in modo diverso, andava iscritto come partita di giro. –

Consigliere Campisi Luigi: perfettissimo, andava iscritto come partita di giro e quando mi riferisco all'intervento dell'Assessore Bufalino: "è un passaggio semplice", ha pure la nota perché gliel'hanno data, nella nota c'è scritto che: quel debito (si riferisce a De Geronimo) non fa parte di questo bilancio" cosa ci vuole a capirlo. Non fu messo, fu considerato partita di giro perché si affermava che non doveva andare in bilancio perché tanto c'era la nota dell'Assessore Terranova che diceva : "non dobbiamo dare più soldi a De Geronimo". Quando mi si va a dire che non andava messo nel Bilancio, ripeto il Bilancio è un atto contabile ad indirizzo politico, se l'Assessore alla Legalità, al Bilancio, a quello che volete, dà un indirizzo "non lo mettiamo perché abbiamo vinto in Cassazione per una parte" quindi di che cosa stiamo parlando e poi qualcuno scopre che c'erano altri € 4 .000.000,00.

Consigliere Vasta Giuseppe: io come faccio a saperlo? Mi devo fidare delle carte che mi arrivano e che leggo.

Consigliere Campisi Luigi: ma nelle carte viene intimato di non inserirlo nelle note.

Consigliere Vasta Giuseppe: questo lo dici tu.

Consigliere Campisi Luigi: no, no, lo dice l'assessore Bufalino: "non fa parte di questo bilancio" e si discuteva il 2014-2015 e 2016: "non fa parte di questo Bilancio". Giuseppe, sto riportando il dibattito ma non sono accalorato, tu mi parti del Monit, si approfondisce, i debiti fuori bilancio vanno approvati, attenzione, mi rivolgo anche ai Revisori, no scusa un attimo, Giuseppe, sto terminando, mi rivolgo anche al Revisore. Ci sono anche sentenze che dicono che in taluni casi, in presenza di sentenze esecutive è possibile procedere al pagamento anche senza il formale riconoscimento del Consiglio comunale. Sto dicendo corbellerie? Ditemi.

Revisore dei Conti dott. Salvato Vincenzo: ci sono diversi orientamenti di sezioni di Corte dei Conti di cui quella più recente, perché c'era una Sicilia che diceva si e una della Campania che diceva no , che diceva che il formale riconoscimento era presupposto. In ogni caso il debito fù pagato. Discutere oggi su un comportamento, con estrema sincerità, mi sfugge l'utilità, perché o ci asteniamo dal riconoscimento perché c'è un orientamento oppure diamo legittimità a questo debito in quanto già pagato, prescindendo. Noi abbiamo adottato questo criterio, abbiamo valutato che ancor chè pagato per diverso orientamento, credo di averlo scritto pure nel parere, la stessa Corte dei Conti dice che una volta lo puoi fare prima e una volta lo puoi fare dopo. Ma siccome stiamo discutendo su un dato di fatto, accaduto, il pagamento è pervenuto.

Consigliere Campisi Luigi: lei, risponde da tecnico ed è giusto, lei si ferma, si focalizza sull'atto da riconoscere il debito. Qui abbiamo fatto anche politica, dottore.

Escono i consiglieri Campisi L. e Vinci A. - Presenti n.12 – Assenti n.4 (Bosco – Sanzaro – Campisi e Vinci).

Non avendo alcun altro Consigliere chiesto la parola, la Presidente mette ai voti la proposta di delibera avente ad oggetto: RICOGNIZIONE E ACCERTAMENTO FINALIZZATO AL RICONOSCIMENTO DELLA LEGITTIMITA' DI DEBITI FUORI BILANCIO NELLE DIVERSE FATTISPECIE DI CUI ALLA LETTERA A) ED E) DELL'ART.194 COMMA 1 DEL D.LGS.267/2000 GIA' PAGATI CON L'ANTICIPAZIONE CONCESSA AI SENSI DEL D.L.35/2013 E S.M.I.

La votazione, eseguita per alzata di mano e con l'assistenza degli scrutatori designati, ha il seguente esito:

Consiglieri presenti n. 12

Consiglieri assenti n. 4 (Bosco Saverio – Sanzaro E. - Campisi L. Vinci A.)

OGGETTO: LETTURA E APPROVAZIONE VERBALI DELLA SEDUTA PRECEDENTE.

Redigente: **IL FUNZIONARIO**

Gabriella Buccheri

(firma omessa ai sensi art.3 D.lgs 39/1993)

IL COORDINATORE DEL 1° SETTORE

Premesso:

CHE, ai sensi dell'art.62, comma 3 del Regolamento per il Consiglio Comunale, in apertura dei lavori occorre procedere alla lettura ed approvazione dei verbali delle sedute precedenti;

CHE i verbali da sottoporre all'approvazione del Consiglio sono i verbali della seduta del 19 ottobre 2022 dal n.48 al n. 60 aventi i seguenti oggetti:

N.48 <<Letture e approvazione verbali delle sedute precedenti>>

N.49 <<Ratifica deliberazione G.M. n.104 del 11.08.2022 >>

N.50 <<Ratifica deliberazione G.M. n.106 del 11.08.2022>>

N.51 <<Aree e Fabbricati da destinare alla Residenza ed alle Attivita' Produttive e Terziarie – Determinazione delle aree disponibili e dei prezzi di cessione per l'anno 2019>>

N.52 <<Aree e Fabbricati da destinare alla Residenza ed alle Attivita' Produttive e Terziarie – Determinazione delle aree disponibili e dei prezzi di cessione per l'anno 2020>>

N.53 <<Aree e Fabbricati da destinare alla Residenza ed alle Attivita' Produttive e Terziarie – Determinazione delle aree disponibili e dei prezzi di cessione per l'anno 2021>>

N.54 <<Aree e Fabbricati da destinare alla Residenza ed alle Attivita' Produttive e Terziarie – Determinazione delle aree disponibili e dei prezzi di cessione per l'anno 2022>>

N.55 <<Riconoscimento e accertamento finalizzato al riconoscimento della legittimita' di debiti fuori bilancio nelle diverse fattispecie di cui alla lettera a) ed e) dell'art.194, comma 1, del d.lgs.267/2000 già pagati con l'anticipazione concessa ai sensi del d.l. 35/2013 e s.m.i.>>

N.56 <<Ratifica deliberazione G.M. n.108 del 19.08.2022>>

N.57 <<Ratifica deliberazione G.M. n.109 del 19.08.2022>>

N.58 <<Ratifica deliberazione G.M. n.110 del 19.08.2022>>

N.59 <<Ratifica deliberazione G.M. n.128 del 07.09.2022>>

N.60 <<Ratifica deliberazione G.M. n.132 del 07.09.2022>>

PROPONE al Consiglio Comunale,

Di approvare i verbali della seduta del 19 ottobre 2022 dal n.48 al n.60.

Parere in ordine alla regolarità tecnica: Favorevole/~~Contrario~~ per i seguenti motivi:

Li, **28 NOV. 2022**



IL RESPONSABILE DEL SERVIZIO
IL COORDINATORE 1° SETTORE

Il presente verbale dopo la lettura si sottoscrive

IL CONSIGLIERE ANZIANO

IL PRESIDENTE DEL C.C.

IL SEGRETARIO GENERALE



È copia conforme per uso amministrativo

IL SEGRETARIO GENERALE

Lì,

La presente deliberazione è stata trasmessa per l'esecuzione all'ufficiocon prot. n.

IL RESPONSABILE DEL SERVIZIO DI SEGRETERIA

Lì,

Si attesta che il presente atto, ai sensi dell'art.32, comma 5, della L.69/2009 e s.m.i. è stato pubblicato all'Albo Pretorio del sito informatico del Comune www.comune.lentini.sr.it al n. in data **13 DIC. 2022**

e che avverso il presente atto, nel periodo dal **13 DIC. 2022** al **28 DIC. 2022**, non sono pervenuti reclami e/o opposizioni.

IL RESPONSABILE DELL'UFFICIO PROTOCOLLO

Lì,

CERTIFICATO DI PUBBLICAZIONE

Il sottoscritto Segretario comunale certifica, su conforme attestazione del Responsabile del servizio protocollo, che la presente deliberazione è stata pubblicata all'Albo Pretorio del sito informatico del Comune www.comune.lentini.sr.it dal **13 DIC. 2022** al **28 DIC. 2022** a norma dell'art. 197 del vigente O.EE.LL. e che contro la stessa – **non** – sono stati presentati reclami.

IL SEGRETARIO GENERALE

Lì,

La presente deliberazione è divenuta esecutiva in data _____ ai sensi dell'art. 12, comma 1, della L.R. n. 44/91 e successive modifiche ed integrazioni.

IL SEGRETARIO GENERALE

Lì,