



# Città di Lentini

*Libero Consorzio Comunale di Siracusa*

**OGGETTO:** *Lavori di adeguamento sismico e realizzazione degli impianti dell'edificio principale della scuola "Vittorio Veneto", Piano Nazionale di Ripresa e Resilienza – Missione 4 – Istruzione e Ricerca – Componente 1 – Investimento 3.3 – Piano di messa in sicurezza e riqualificazione dell'edilizia scolastica. Riscontro dei rilievi di rimando del RUP evidenziati nell'esito finale del 23.01.2025 afferente la Verifica della Progettazione Definitiva /Esecutiva.*

Con nota prot. 1955 del 28/01/2025 la società FER.AN. ENGINEERING s.r.l., incaricata della redazioni delle operazioni di verifica del progetto citato in oggetto, trasmette l'esito finale di Verifica della progettazione definitiva/eseutiva, resa ai sensi dell'art. 26 del D. Lgs. 50\_2016.

Il suddetto esito della verifica attesta testualmente che *"gli elaborati del Progetto Esecutivo aggiornato che possono considerarsi conformi con quanto previsto dall'Art. 23 c. 8 del D. Lgs. 50\_2016 e ss.mm.ii. nonché all'art. 33 Sezione IV del DPR 207/2010 ancora vigente per il caso in specie, sono solamente quelli di cui l'esito del rilievo risulta Chiuso (C) : Permangono infatti n. 26 rilievi non esaustivamente riscontrati e quindi aperti (A) e n. 7 rilievi di rimando al RUP (CR) come è evincibile nel modulo ispettivo finale"*.

Affidando alla competenza del progettista sul riscontro dei rilievi aperti, di sua competenza, con la presente si riscontrano i n. 7 rilievi di rimando al RUP citati nel verbale degli esiti di verifica e nel modulo ispettivo:

*Rilievo n. 1, progressivo 6, pag. 3/33 del modulo ispettivo di verifica:* A parere del RUP, si ritiene non necessaria l'acquisizione di un nuovo parere urbanistico, ed inoltre si ritiene rispettata, ai sensi dell'art. 93, comma 4 del D.P.R. 380/2001 la coerenza tra il progetto architettonico e quello strutturale a suo tempo approvato dal Genio Civile. Pertanto, ad avviso dello scrivente RUP, il rilievo è da intendersi Chiuso.

*Rilievo n. 2, progressivo 5, pag. 4/33 del modulo ispettivo di verifica:* le indagini di vulnerabilità sismica a suo tempo effettuate ed i calcoli strutturali ad esse correlate sono state operate, su precise indicazioni della Task Force regionale, considerando l'Edificio in classe di Uso IV. Pertanto si evidenzia che l'edificio può essere considerato in classe d'uso IV, sia per la sua destinazione d'uso che per la presenza di ampi spazi esterni, idonei per eventuali usi della Protezione Civile. Pertanto, ad avviso dello scrivente RUP, il rilievo è da intendersi Chiuso.

*Rilievo n.3, progressivo n. 20, pag. 7/33 del modulo ispettivo di verifica* : La ristrutturazione dell'edificio consentirà l'utilizzo originario dell'intera struttura, e pertanto la fornitura idrica e fognaria risultano presumibilmente idonee, in quanto originariamente progettate per l'intero corpo di fabbrica. L'impianto elettrico sarà completamente riprogettato, adeguandolo alle norme di legge e pertanto dotato di ogni certificazione. Come evidenziato dal progettista, la ditta opererà una verifica della capacità idrica e fognaria

dell'attuale impianto, operando, se nel caso, di operare le opportune variazioni senza costi aggiuntivi. Pertanto, ad avviso dello scrivente RUP, il rilievo è da intendersi Chiuso.

Rilievo n. 4, progressivo n. 25, pag. 8/33 del modulo ispettivo di verifica: preso atto di quanto riportato negli elaborati grafici integrativi, ( Vedasi Tavola DA \_ 037), si raccomanda agli organi preposti di garantire il pedissequo rispetto delle percentuali delle rampe, che dovrà essere conforme alle norme di legge. Pertanto, ad avviso dello scrivente RUP, il rilievo è da intendersi Chiuso.

Rilievo n. 5, progressivo n. 42, pag. 13/33 del modulo ispettivo di verifica: si condividono le motivazioni addotte dal progettista in merito agli interventi sugli infissi esistenti, che dovranno mantenersi quanto più rispettosi possibile degli involucri esterni originari. Pertanto, ad avviso dello scrivente RUP, il rilievo è da intendersi Chiuso.

Rilievo n. 6, progressivo n. 61, pag. 19/33 del modulo ispettivo di verifica: Preso atto che il progettista ha evidenziato che gli impianti preesistenti saranno dismessi, si raccomanda agli organi preposti sulla vigilanza dei lavori di rispettare le quantità di progetto previste negli elaborati contabili, senza creare aggravii di costi complessivi. Pertanto, ad avviso dello scrivente RUP, il rilievo è da intendersi Chiuso.

Rilievo n. 7, progressivo n. 82, pag. 25/33 del modulo ispettivo di verifica: Si prende atto e si condivide quanto asserito dal verificatore, che ritiene le incongruenze riscontrate influenti rispetto alla totalità dell'appalto, ritenendo il rilievo SUPERATO. Pertanto, ad avviso dello scrivente RUP, il rilievo è da intendersi Chiuso.

Si evidenzia inoltre che il progettista, nelle sue controdeduzioni, ha rimandato alle valutazioni del RUP la facoltà di procedere al consolidamento dei solai dell'ultimo livello in luogo della prevista demolizione e ricostruzione.

A tal proposito lo scrivente RUP non ritiene tale scelta pregiudizievole, e concorda sulla fattibilità di tale opzione strutturale, certamente per la minore invasività delle opere, a condizione che, al completamento delle opere di rinforzo strutturale dei solai, si attesti che la resistenza del solaio consolidato abbia le medesime prestazioni strutturali dei nuovi solai previsti in progetto e, se del caso, di prevedere precipue prove di carico atte a dimostrare la corretta risposta elastica del solaio consolidato.

Per quanto sopra si attesta che tutti i rilievi apposti dal Verificatore di rimando al RUP e quelli ritenuti, dal progettista, ascrivibili alla valutazione del RUP possono essere ritenuti chiusi.

Lentini, li 07/02/2025

Il R.U.P.  
Ing. B. Zagami

