



COMUNE DI LENTINI
(Libero Consorzio Comunale di Siracusa)

VERBALE DI DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE

N. 54 data 30 novembre 2023

OGGETTO: PIANO INDUSTRIALE DEL SERVIZIO DI GESTIONE INTEGRATA DEI RIFIUTI URBANI
– APPROVAZIONE DURATA DELLA GARA – **RINVIO.**

L'anno duemilaventitrè il giorno trenta del mese di novembre, alle ore 19.10 e segg., nella sede provvisoria delle adunanze consiliari di Via Caltanissetta, convocato dal Vice Presidente del C.C. si è riunito il Consiglio Comunale.

Alla prima convocazione urgente di oggi, partecipata ai Sigg. Consiglieri comunali a norma di legge, risultano all'appello nominale:

CONSIGLIERI		Pres	Ass	CONSIGLIERI		Pres	Ass
1. VASTA	Giuseppe	X		9. SANZARO	Efrem	X	
2. VINCI	Alessandro	X		10. IPPOLITO	Salvatore	X	
3. PERICONE	Diletta		X	11. CULICI	Maria	X	
4. MARCHESE	Davide		X	12. VALENTI	Corinne	X	
5. TOCCO	Filadelfo	X		13. VASILE	Carlo	X	
6. CAMPISI	Luigi	X		14. BOSCO SANTOCONO	Silvana		X
7. GRECO	Cirino	X		15. DI GRANDE	Gianmarco	X	
8. CUNSOLO	Maria	X		16. MAGNANO	Agata	X	
TOTALE						13	3

Partecipa il **Segretario Generale dott.ssa Anna Bongiorno.**

Presiede la seduta il **Presidente Vinci Alessandro.**

Scrutatori: Magnano Agata – Sanzaro Efrem – Greco Cirino.

N.B. Il presente verbale deve ritenersi manomesso allorché l'abrasione, l'aggiunta o la correzione al presente atto non sia affiancata dall'approvazione del Segretario verbalizzante.

Il Presidente invita il Consiglio a procedere con l'esame dell'argomento iscritto al n.5 dell'ordine del giorno che risulta essere <<Piano Industriale del Servizio di Gestione Integrata dei rifiuti urbani – Approvazione durata della gara>> e cede la parola al Segretario Generale che dà lettura del dispositivo della proposta di delibera.

Dichiarata aperta la discussione si registrano i seguenti interventi:

Consigliere Cunsolo: questo punto, peraltro oggetto di una mia interrogazione all'o.d.g., risulta sorpassato e quindi da non votare, da una determina del Coordinatore di settore del 30.10.2023, la n.326, perché nel dispositivo della proposta in esame si chiedeva al Consiglio di decidere sulla durata della gara che poteva essere di quattro anni o di sette più uno, ma questa decisione è stata superata dalla sopraccitata determina con la quale il coordinatore ha avviato una gara con durata settennale e, pertanto, questa delibera non ha motivo di essere votata. Posso, quindi, esporre l'intera questione quando entreremo nel merito dell'interrogazione.

Sindaco Lo Faro: il Consiglio Comunale non doveva decidere sulla durata, perché l'argomento è di esclusiva competenza della parte gestionale che, per legge, è demandata ai coordinatori e non alla parte politica né al Consiglio comunale.

Il Consiglio doveva soltanto prendere atto della possibilità di una gara quadriennale o settennale. Prendere atto ha un significato ben diverso dal decidere, questo soltanto per chiarire. Poi che l'argomento sia stato superato dalla determina, come ha detto la consigliera Cunsolo, su questo sono d'accordo con lei e nel dare la risposta all'interrogazione darò alla consigliera Cunsolo tutte le indicazioni del caso. Quindi concordo sul fatto che l'argomento è superato dalla determina e nella risposta scritta che le darò tratterò questo argomento. Sono d'accordo con lei.

Consigliera Cunsolo: quindi non è necessario questo punto e deve essere tolto dall'ordine del giorno.

Consigliere Greco: io in verità non sono d'accordo con il Sindaco, perché ha questo "vizietto" di esautorare il Consiglio comunale da problematiche di interesse collettivo, primo per la durata del servizio perché avevamo detto che per la durata settennale il consiglio avrebbe dovuto valutare anche l'importo e se non è il Consiglio ad occuparsi di impegni di spesa, non so quale altro organo dovrebbe pronunciarsi in merito a ciò. Se lei legge attentamente la delibera di Giunta c'è scritto proprio questo, che il Consiglio comunale veniva chiamato in causa per pronunciarsi sul Piano Industriale, cosa che non è stata fatta, perché lei il 14 settembre, con l'argomento all'ordine del giorno, aveva revocato la Giunta, quindi non avevamo interlocutori a cui rivolgerci. Riteniamo che la determina adottata dal Responsabile del settore sia una determina che qualche vizietto ce l'ha.

Consigliere Vasta: io sono dello stesso parere della consigliera Cunsolo, perché la delibera adottata dalla Giunta ha fatto un passo avanti rispetto a ciò che noi oggi dovevamo discutere. Quindi secondo me l'argomento dovrebbe essere, se ci sono delle incertezze, quantomeno rinviato per approfondire meglio.

Consigliere Cunsolo: il cons. Vasta ha argomentato la richiesta di rinvio dicendo che l'argomento è stato superato dalla delibera di Giunta fatta ad agosto del 2023. L'oggetto del rinvio è errato, perché non è così, non è corretto ciò che dice il consigliere Vasta, perché nella delibera di Giunta (n.142 del 28.08.2023) viene specificato che la decisione veniva rimandata al Consiglio Comunale. E' vero che il piano industriale che viene approvato dalla Giunta in ogni caso è un atto gestionale, diversa cosa è la durata della gara, tra l'altro una durata della gara che prevedeva una presa d'atto, nessuna decisione, nessuna deliberazione. Una presa d'atto significa una fotografia di due piani economici, tutti e due interni al Piano Industriale, di quattro e di otto anni. La decisione di una gara della durata di quattro o di otto anni doveva essere presa dal Consiglio comunale. Vi leggo il dispositivo della delibera di Giunta: <<Il piano industriale predisposto dall'ESPER prevede la possibilità tra una gara di durata quadriennale ed una di durata settennale più un anno di proroga, la cui decisione è demandata alla competenza del Consiglio Comunale>>. Nessun atto di indirizzo, nessuna indicazione sulla durata, e quindi la motivazione del rinvio non può essere il fatto che la proposta è stata superata dalla delibera di Giunta. Ora io dico una cosa, questa determina del Coordinatore, ha tutta una serie di irregolarità che derivano dal fatto che il Consiglio Comunale ha, invece, preso una decisione e l'ha presa a luglio del 2022 (c.c. n.32). Il 25 luglio 2022 il Consiglio Comunale approvò una relazione illustrativa dove si diceva che la gara doveva essere pluriennale di quattro anni. Ecco perché questa determina è una determina che io ritengo non avere i crismi della legittimità. E leggo nella delibera consiliare: <<di autorizzare il Coordina-

tore del 3° settore a redigere gli atti di gara volti all'individuazione della nuova ditta alla quale affidare il servizio di raccolta dei rifiuti per un periodo di quattro anni>>.

ENTRA la Consiglieria Bosco Santocono ed ESCE il Consigliere Di Grande. **Presenti n.13**

Consigliera Magnano: io volevo capire una cosa, siccome in data 07/09/2023 è stato richiesto il parere alla 4^a Commissione, caldeggiato dalla consigliera Cunsolo, sul "Piano Industriale del Servizio di Gestione Integrata dei rifiuti urbani – Approvazione durata della gara", c'è un'incongruenza con quello che dice stasera, prima chiede il parere e ora....

Non avendo alcun altro Consigliere chiesto la parola, il Presidente mette ai voti la proposta di rinvio dell'argomento posto al n.5 dell'o.d.g.

La votazione, eseguita per alzata e seduta e con l'assistenza degli scrutatori designati, ha il seguente esito:

Consiglieri presenti n.	13
Voti favorevoli n.	8
Voti contrari n.	5 (Campisi, Valenti, Tocco, Greco, Cunsolo)

"il consiglio approva il rinvio dell'argomento"

IL CONSIGLIO COMUNALE

VISTO l'esito della superiore votazione,

DELIBERA

DI APPROVARE il rinvio della trattazione dell'argomento iscritto al n.5 dell'o.d.g. avente ad oggetto <<Piano Industriale del Servizio di Gestione Integrata dei rifiuti urbani – Approvazione durata della gara>>.

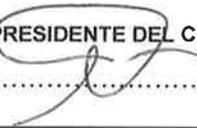
ENTRA il Consigliere Di Grande ed ESCONO i Consiglieri Vasta, Vasile e Bosco Santocono. **Presenti n.11**

Il presente verbale dopo la lettura si sottoscrive

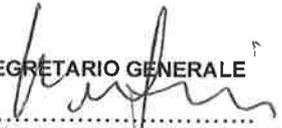
IL CONSIGLIERE ANZIANO



IL PRESIDENTE DEL C.C.

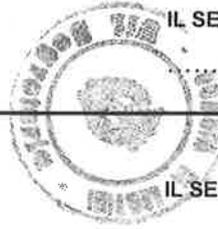


IL SEGRETARIO GENERALE



È copia conforme per uso amministrativo

Li,



IL SEGRETARIO GENERALE

.....

La presente deliberazione è stata trasmessa per l'esecuzione all'ufficiocon prot. n.

IL RESPONSABILE DEL SERVIZIO DI SEGRETERIA

Li,

.....

Si attesta che il presente atto, ai sensi dell'art.32, comma 5, della L.69/2009 e s.m.i. è stato pubblicato all'Albo Pretorio del sito informatico del Comune www.comune.lentini.sr.it al n. in data 7 DIC 2023 e che avverso il presente atto, nel periodo dal 17 DIC 2023 a 22 DIC 2023, non sono pervenuti reclami e/o opposizioni.

IL RESPONSABILE DELL'UFFICIO PROTOCOLLO

Li,

.....

CERTIFICATO DI PUBBLICAZIONE

Il sottoscritto Segretario comunale certifica, su conforme attestazione del Responsabile del servizio protocollo, che la presente deliberazione è stata pubblicata all'Albo Pretorio del sito informatico del Comune www.comune.lentini.sr.it dal 17 DIC 2023 al 22 DIC 2023 a norma dell'art. 197 del vigente O.EE.LL. e che contro la stessa – non – sono stati presentati reclami.

IL SEGRETARIO GENERALE

Li,

.....

La presente deliberazione è divenuta esecutiva in data _____ ai sensi dell'art. 12, comma __, della L.R. n. 44/91 e successive modifiche ed integrazioni.

IL SEGRETARIO GENERALE

Li,

.....